

Resultados de la efectividad de las medidas ejecutadas GO PreveCo

GERMÁN GARROTE

INSTITUTO DE BIOLOGÍA DE LA CONSERVACIÓN (IBICO)



Cofinanciado por la Unión Europea al 80%
Autoridad encargada de la gestión de la aplicación de la ayuda FEADER y nacional: DGDRIFA

Inversión total: 546.952,06€

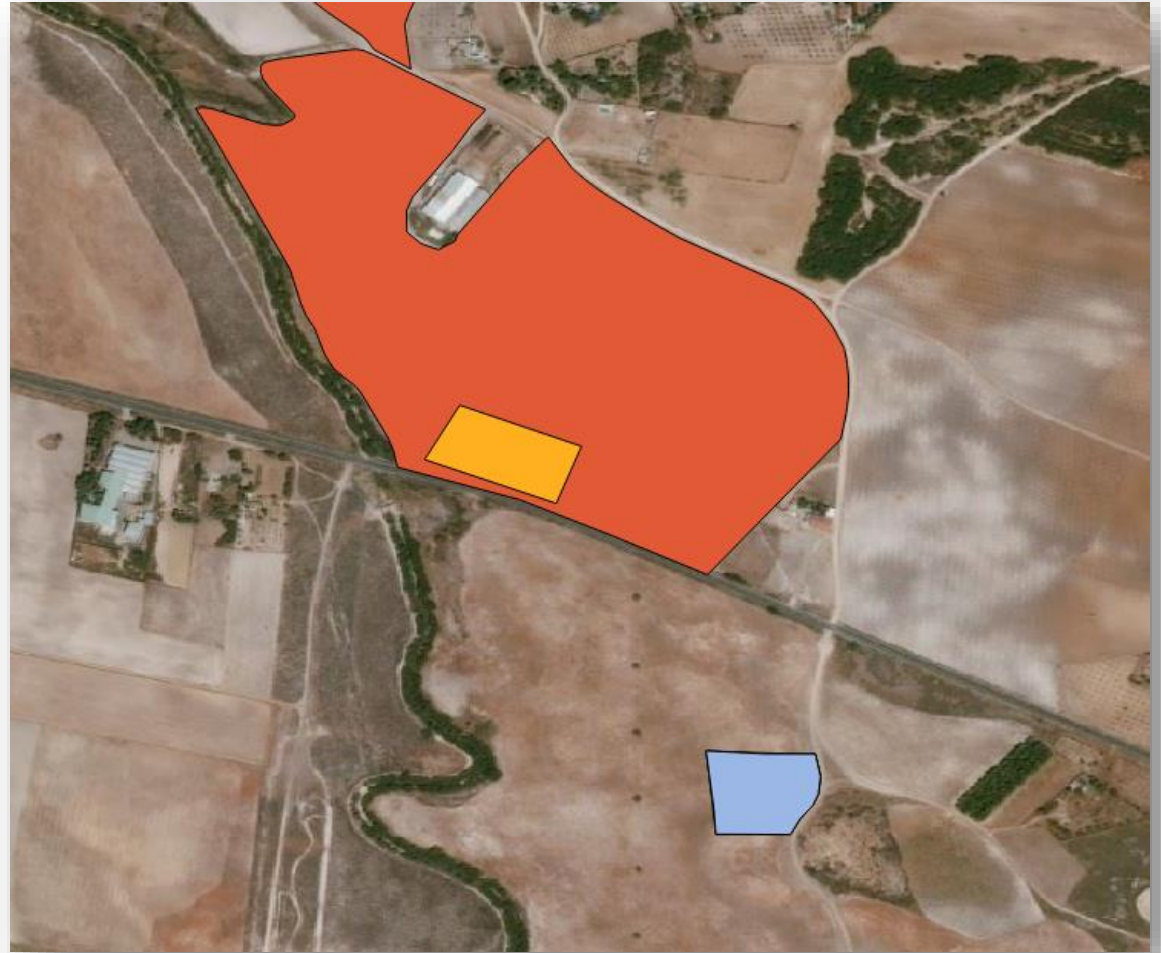
Unidades de estudio en cereal

TOTAL MEDIDAS	N
Ahuyentador Sonido	5
Ahuyentador sonido + ultrasonido	2
Ahuyentador ultrasonidos	4
Alimentación suplementaria	2
Banda de alberjones	9
Banda de Centeno	1
Lavanda perimetral	5
Foso perimetral	5
Huroneo	3
Posaderos rapaces	14
Inhibidor	10
Vallado con pastor eléctrico	5
Vallado perimetral	9
Vallado fuera GO	25
Control	26
TOTAL	125

AGRUPADAS MEDIDAS	N	N eliminadas
Ahuyentadores	11	1
Alimentación suplementaria	3	
Banda perimetral	14	
Foso perimetral	5	
Huroneo	3	
Posaderos rapaces	14	5
Inhibidor	10	2
Vallado	14	2
Vallado fuera GO	25	11
Control	26	4
TOTAL	125	25

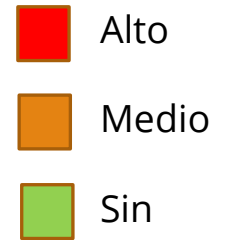
Diseño

- Unidad de actuación (1ha)
- Unidad de control (ha)



Variables

- Abundancia conejo (letrinas/km)
- Afección (Sup. ha)
Media
Alta
- Producción (peso/superficie)
Sin daño
Medio
Alto



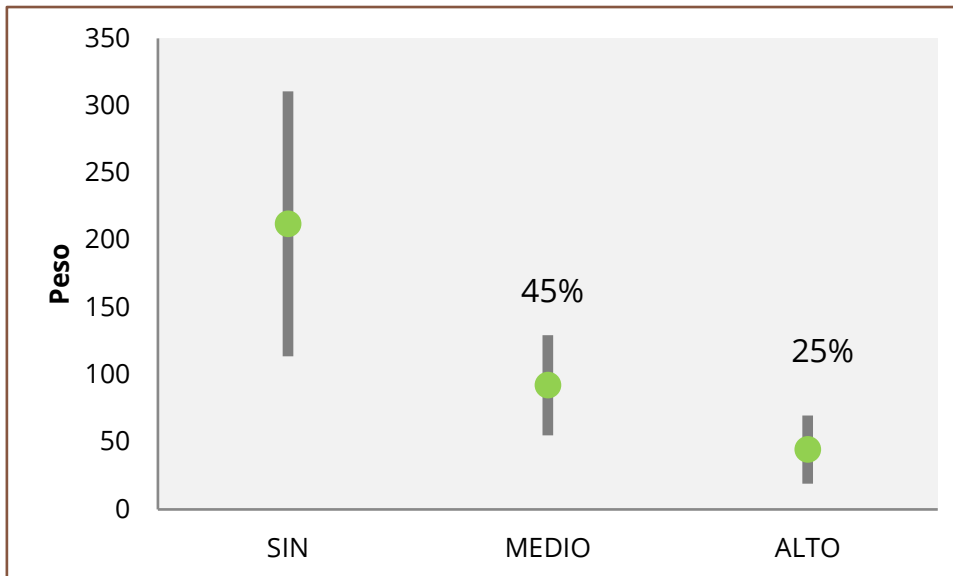
Unidades adicionales GO

- Vallados vías de AVE
- Vallados Autovías
- Vallados leñosas
- Alimentación suplementaria
- Cubierta vegetal



Resultados generales

- % de afección total > % de pérdida de producción.



- La afección no implica pérdida del 100%
- Existe producción en estratos afectados
- Existe cierta regeneración posterior a la afección

Resultados generales

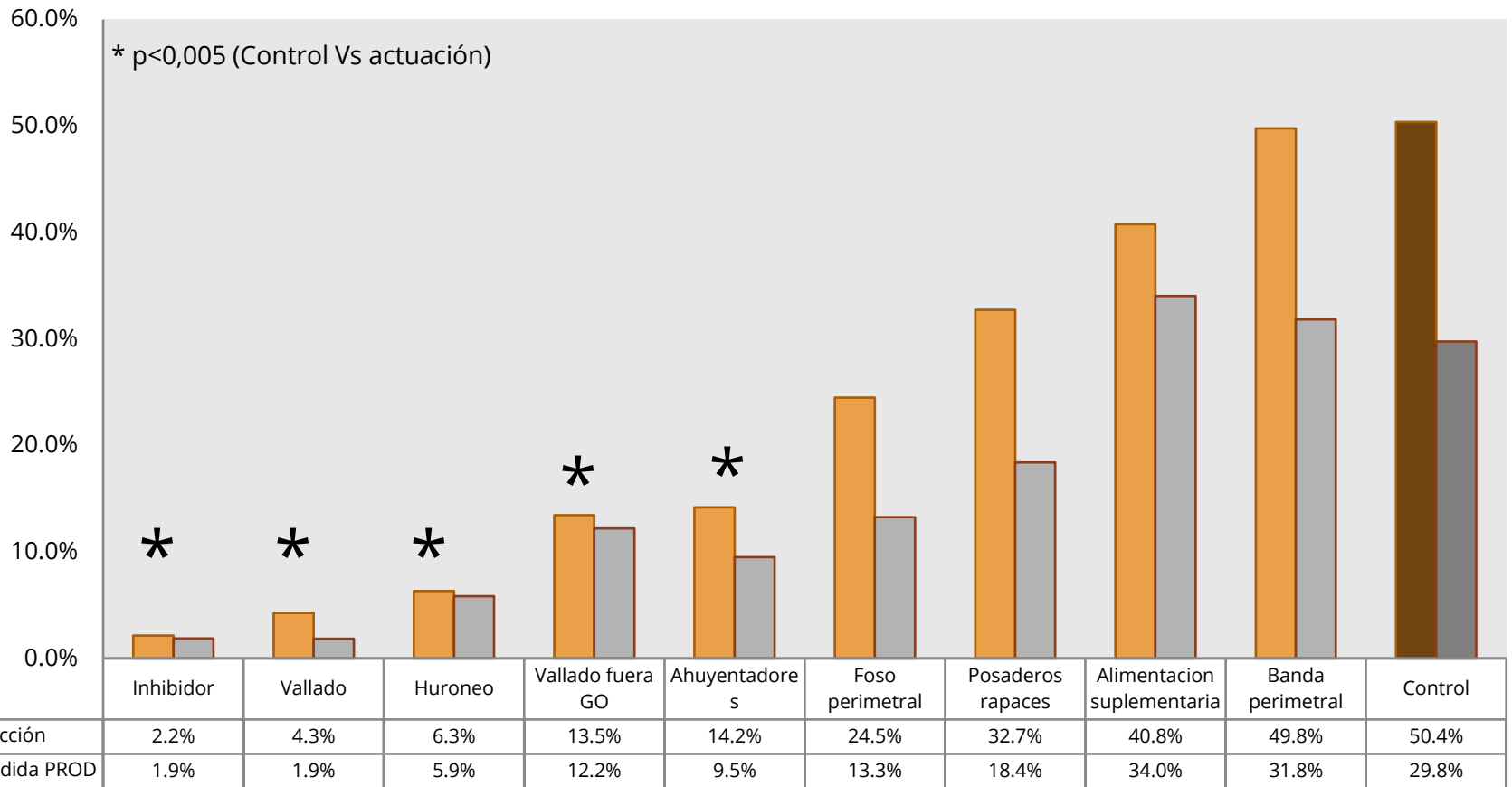


Implica una reducción de la **afección** del **60%**



Implica una reducción de la **pérdida de producción** del **50%**

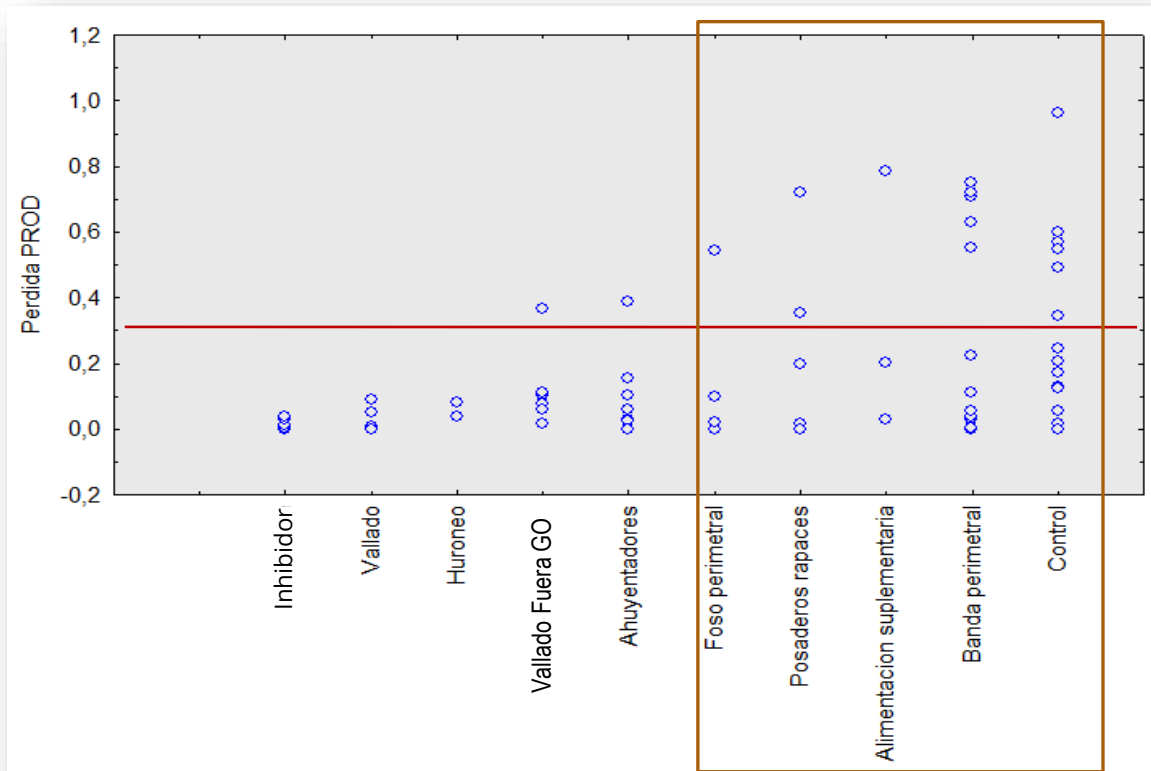
Resultados por medida ejecutada



% REDUCCIÓN	
Afección	95,7% 91,5% 87,4% 73,3% 71,9% 51,4% 35,1% 19,1% 1,3%
Pérdida PROD	93,7% 93,8% 80,4% 59,0% 68,0% 55,4% 38,2% -14,2% -6,8%

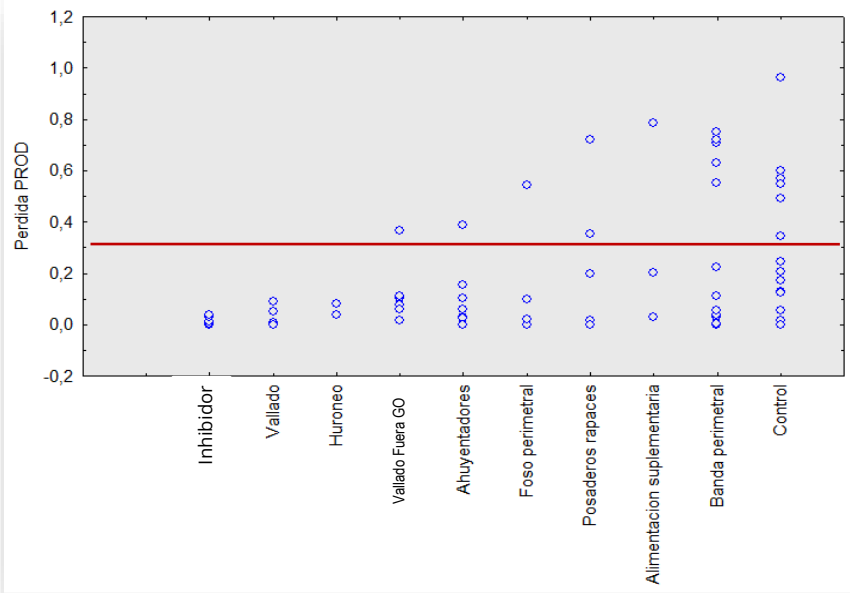
* Medidas que han demostrado ser eficaces en cualquier escenario

Resultados por medida ejecutada



← Pérdida de producción media en CONTROL 29.8%

¿Existe algún factor que pueda explicar porque no funcionan las medidas ejecutadas en algunas unidades de actuación?



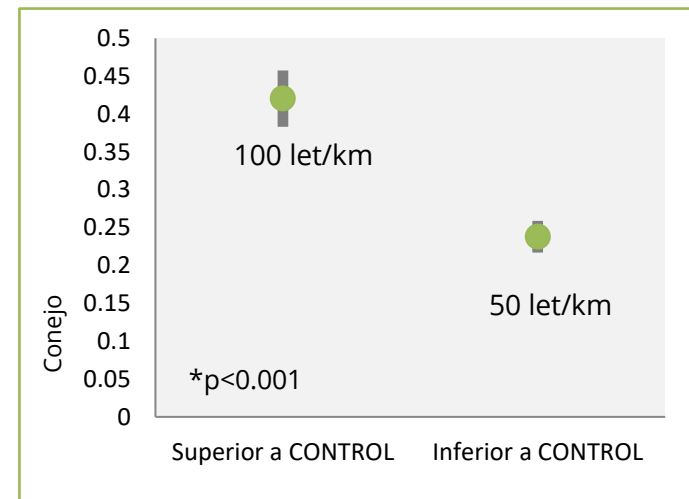
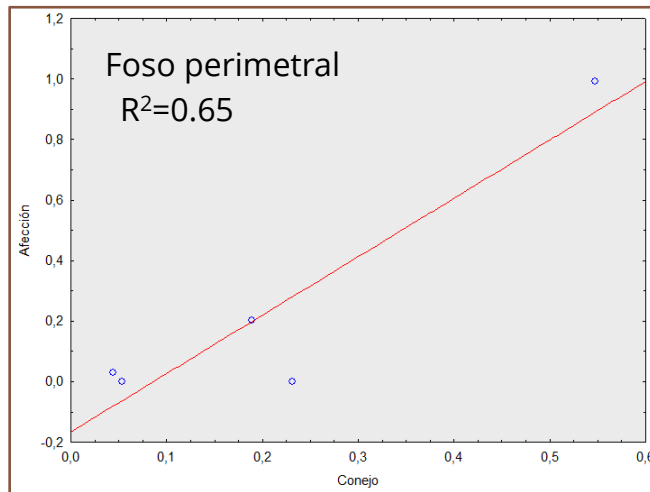
- Mayor abundancia de conejo en parcelas con mayorafección/pérdida producción (correlación del total $R^2=0.15$)

- Esto no se cumple en las parcelas CONTROL

- Efecto de las medidas aplicadas a bajas densidades de conejo

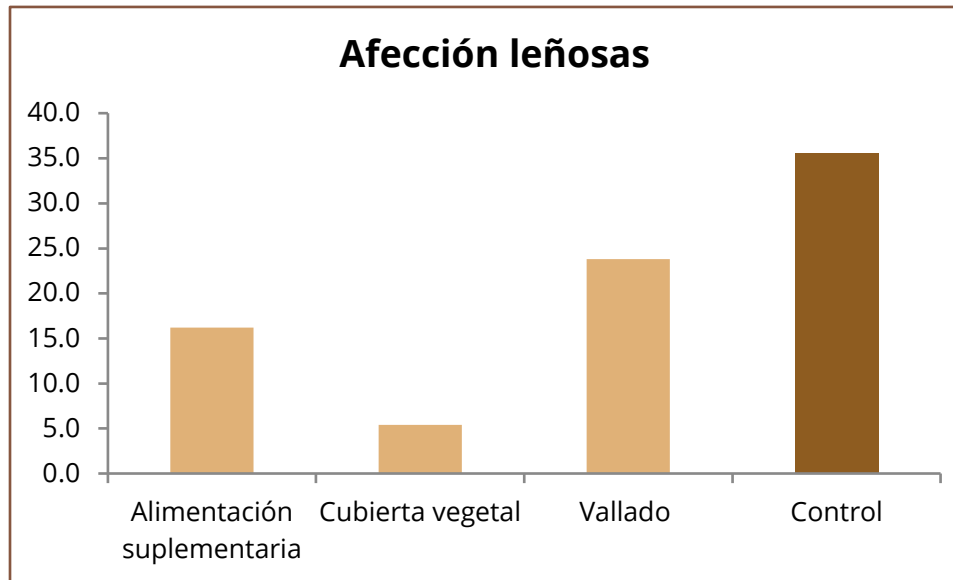
- Otros efectos:

- Deterioro de bandas perimetrales (Jabalí)
- Falta de crecimiento/densidad (lavanda)
- otros....



•Ejemplo de mal mantenimiento del vallado

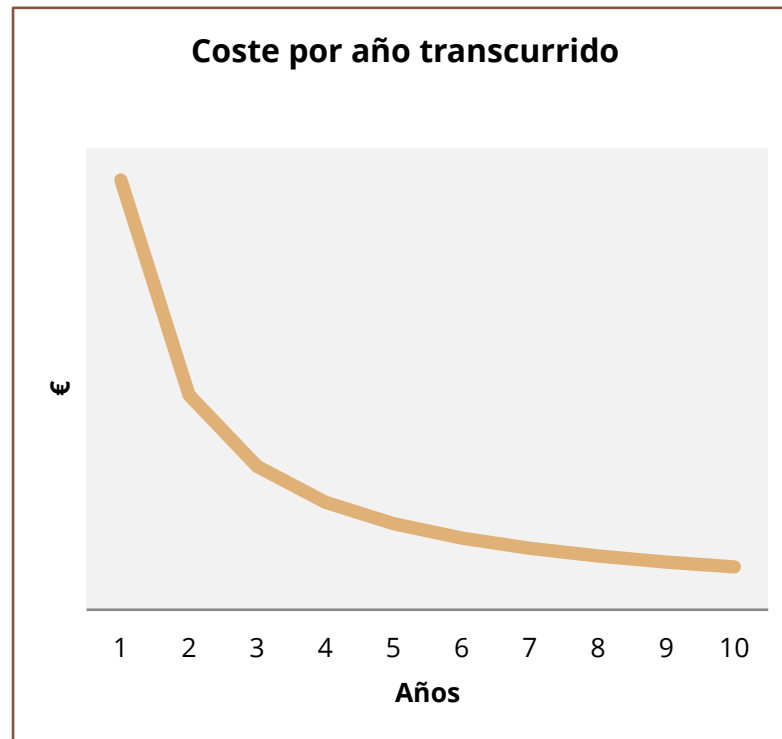




	Evaluadas	% Muertas	% Afectadas	Afección Total
Alimentación suplementaria	412	4,1	12,1	16,2
Cubierta vegetal	373	0,8	4,6	5,4
Vallado	400	1,3	22,5	23,8
Control	1298	0,5	13,7	35,6

Coste económico (Vallados/inhibidores)

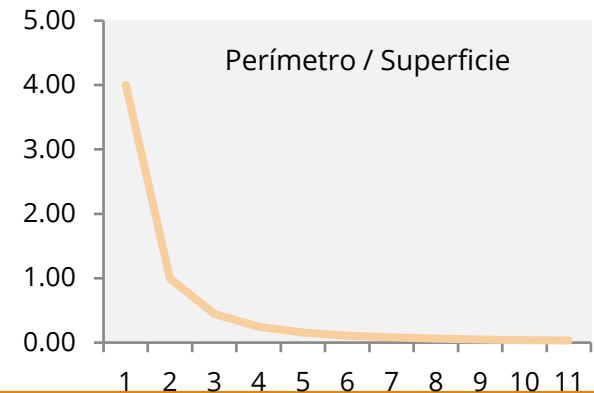
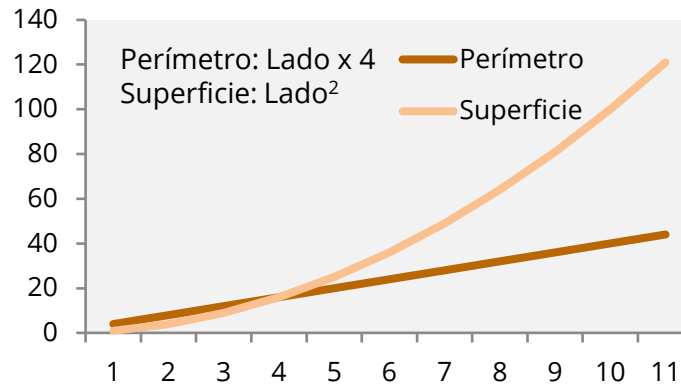
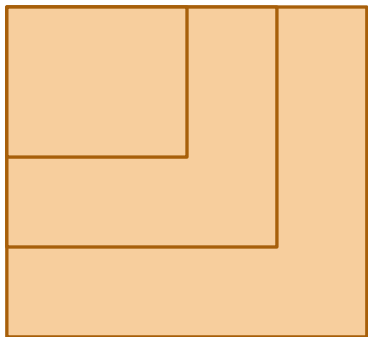
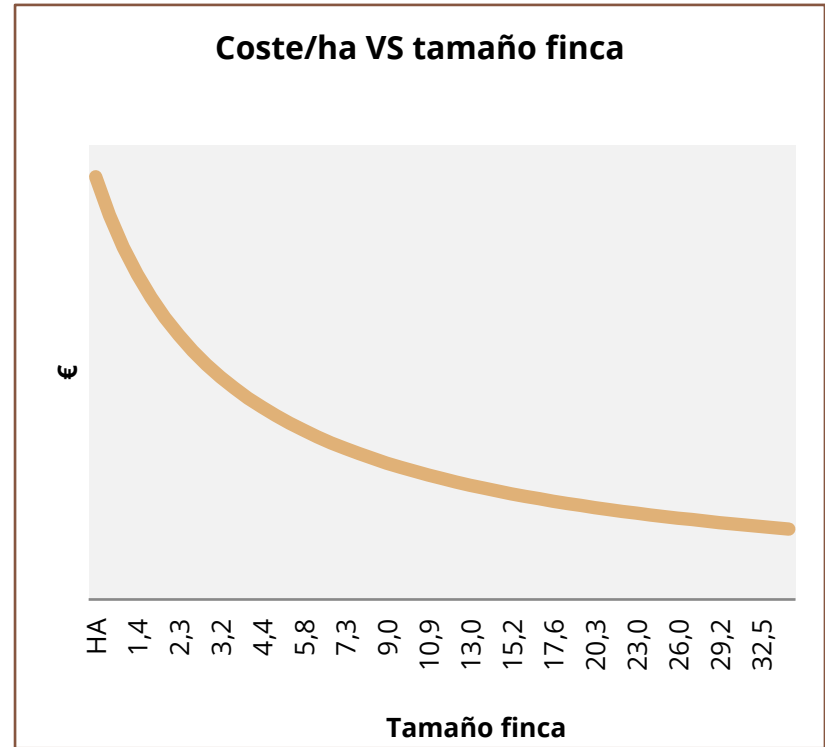
- Mayor inversión inicial
- Se compensa con el tiempo
- Variable en función del coste de mantenimiento



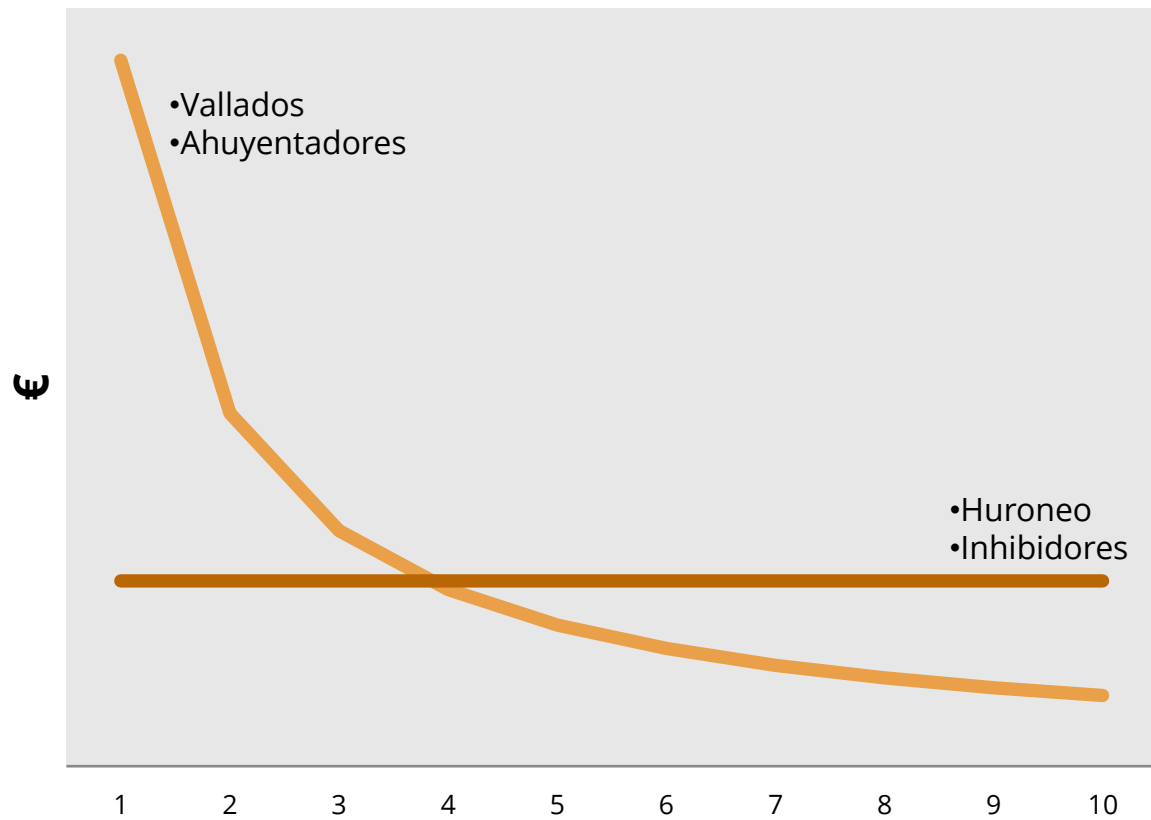
Coste económico (Vallados/inhibidores)

- Mayor inversión inicial
- Se reduce cuanto mayor es la parcela
Relación perímetro/superficie

1ha (100m) → 400m → 400 m/ha
 4ha (200m) → 800m → 200m/ha



Evolución costes (tiempo o superficie)



CONCLUSIONES

Consideradas en conjunto, las medidas han sido eficaces, logrando una reducción de:

- 60% en los daños por afección
- 50% en las pérdidas de producción.

Las medidas más eficaces han sido:

- Inhibidores
- Vallados perimetrales
- Huroneo
- Ahuyentadores

La efectividad de las medidas pasa por un buen mantenimiento de las mismas

Faltaría comprobar la:

- Eficacia en el tiempo de las medidas
- Eficacia de la combinación de medidas
- Eficacia obtenida en leñosas

PREVECO

Prevención de daños del conejo



Cofinanciado por la Unión Europea al 80% Inversión total: 546.952,06€
Autoridad encargada de la gestión de la aplicación de la ayuda FEADER y nacional: DGDRIFA